

ЗАТВЕРДЖУЮ

(посада керівника (заступника керівника)
органу державного фінансового
контролю)

Салогуб Ірина Іванівна

(підпис, власне ім'я, прізвище)

30 липня 2021

(дата)

Висновок

про результати моніторингу процедури закупівлі
UA-2021-03-02-002368-a

I. Вступна частина

- | | |
|--|---|
| 1. Інформація про замовника:
повне найменування замовника,
щодо якого здійснювався
моніторинг процедури закупівлі;
ідентифікаційний код юридичної
особи в Єдиному державному
реєстрі юридичних осіб, фізичних
осіб - підприємців та
громадських формувань;
місцезнаходження: | КУ "Грабарівський психоневрологічний будинок-інтернат",
03189268, Україна, Пирятинський район, село Грабарівка,
вул. Плещечника,18 |
| 2. Інформація про предмет
закупівлі: назва предмета
закупівлі із зазначенням коду за
Єдиним закупівельним
словником(у разі поділу на лоти
такі відомості мають
зазначатися щодо кожного лота)
та назви відповідних
класифікаторів предмета
закупівлі і частин предмета
закупівлі (лотів) (за наявності), а
також його очікувана вартість: | Газове паливо (Природний газ), 485244.23UAH,
09120000-6, ДК021, 60000, метр кубічний |
| 3. Інформація про
оприлюднення: | f8a4fc6d87b443c9afd7cff544d3e8b4, 2021-03-02 |
| 4. Застосована процедура
закупівлі: | Відкриті торги |
| 5. Підстава здійснення
моніторингу: | <ul style="list-style-type: none">Виявлені органом державного фінансового контролю ознаки порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель в інформації, оприлюдненій в електронній системі закупівель |
| 6. Дата початку моніторингу: | 08 липня 2021 |

II. Констатуюча частина

1. Дата закінчення моніторингу процедури закупівлі та інформація про результати моніторингу процедури закупівлі в розрізі стадій проведення процедури закупівлі:

Дата закінчення моніторингу: 30 липня 2021 року.

Предметом аналізу були питання: визначення предмета закупівлі; відображення закупівлі у річному плані; оприлюднення інформації про закупівлю; повноти відображення інформації в оголошенні про проведення відкритих торгів; відповідності тендерної документації вимогам Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон); розгляду тендерних пропозицій; відповідності договору та додаткових угод законодавству; відповідність умов договору тендерній пропозиції переможця. Під час моніторингу проаналізовано: річний план закупівель КУ «Грабарівський психоневрологічний будинок-інтернат» (далі – замовник) на 2021 рік; тендерну документацію, затверджену протокольным рішенням уповноваженої особи замовника б/д б/н; тендерну пропозицію учасника ТОВ «ЛУБНИГАЗ-ТРЕЙДИНГ»; протокольне рішення уповноваженої особи замовника від 23.03.2021 № 90; повідомлення про намір укласти договір від 23.03.2021; договір постачання природного газу від 12 квітня 2021 року № 46-21-ПБ на суму 485208,00 грн. (з ПДВ) із ТОВ «ЛУБНИГАЗ-ТРЕЙДИНГ»; додаткові угоди до вищевказаного договору від 13.04.2021 № 1, від 21.04.2021 № 2, від 21.05.2021 № 3, від 25.05.2021 № 4, від 26.05.2021 № 5, від 31.05.2021 № 6, від 31.05.2021 № 7, від 04.06.2021 № 8, від 27.07.2021 № 9; відповідь замовника на запити органу державного фінансового контролю. Моніторингом питання відповідності тендерної документації вимогам Закону встановлено, що у тендерній документації замовник (пункт 1 розділу I тендерної документації) зазначив: «...Тендерну документацію розроблено відповідно до вимог Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII «Про публічні закупівлі», із змінами внесеними Законом України від 19.09.2019 № 114-IX «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі»...». Проте, на момент оголошення замовником процедури закупівлі чинною була редакція Закону від 23.01.2021 № 1021-IX. Отже, в тендерній документації замовника наявна інформація, яка не передбачена законодавством, чим порушено абзац 1 частини третьої статті 22 Закону. Моніторингом питання відповідності договору законодавству встановлено, що замовник передбачив поширення дії договору постачання природного газу від 12 квітня 2021 року № 46-21-ПБ на період, що передує його укладанню. Так, у вищевказаному договорі пунктом 11.1 розділу 11 «Строк дії Договору та інші умови» вказано, що «Цей договір набуває чинності з дати його підписання уповноваженими представниками Сторін та діє до 31 грудня 2021 року. Умови договору поширюються на правовідносини, які відбулися між Сторонами з 01.04.2021 відповідно до статті 631 Цивільного кодексу України, а в частині проведення розрахунків – до їх повного здійснення». Щодо поширення

дії договору про закупівлю на період, що передує його укладанню необхідно зазначити позицію Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо застосування в процедурних договорах частини третьої статті 631 Цивільного Кодексу України (<http://www.me.gov.ua/>). Необхідно відмітити, що Міністерство економічного розвитку і торгівлі України є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику, зокрема, у сфері державних та публічних закупівель, на що вказує пункт 1 Положення про Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 року № 459. Так, Міністерством економічного розвитку і торгівлі України щодо вказаного питання зазначається. Закон установлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади. Договір про закупівлю - господарський договір, що укладається між замовником і учасником за результатами проведення процедури закупівлі/спрощеної закупівлі та передбачає платне надання послуг, виконання робіт або придбання (пункт 6 частини першої статті 1 Закону). Згідно з частиною першою статті 41 Закону договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом. Відповідно до частини третьої статті 631 Цивільного кодексу України сторони можуть встановити, що умови договору застосовуються до відносин між ними, які виникли до його укладення. При цьому відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону конкурентна процедура закупівлі (далі - тендер) - здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу. Разом з тим частиною шостою статті 33 Закону встановлено, що замовник укладає договір про закупівлю з учасником, який визнаний переможцем процедури закупівлі, протягом строку дії його пропозиції, не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації та тендерної пропозиції переможця процедури закупівлі. У випадку обґрунтованої необхідності строк для укладання договору може бути продовжений до 60 днів. Також, частиною п'ятою статті 33 Закону встановлено, що з метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю. Поряд з цим частиною сьомою статті 33 Закону передбачено, що у разі відмови переможця процедури

закупівлі від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації, неукладення договору про закупівлю з вини учасника або ненадання замовнику підписаного договору у строк, визначений цим Законом, або ненадання переможцем процедури закупівлі документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника, визначає переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув, та приймає рішення про намір укласти договір про закупівлю у порядку та на умовах, визначених цією статтею. Крім того, статтею 32 Закону передбачені підстави для відміни замовником торгів чи визнання їх такими, що не відбулися. Ураховуючи, що рішення, дії або бездіяльність замовника можуть бути оскаржені суб'єктом оскарження, зважаючи при цьому на можливість відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю, а також відміну замовником торгів чи визнання їх такими, що не відбулися, з підстав, передбачених Законом, а також з урахуванням особливостей, визначених Законом, під час проведення тендера, за результатами якого укладається договір про закупівлю застосування положень частини третьої статті 631 Цивільного кодексу України у такому договорі про закупівлю не є можливим. Беручи до уваги зазначену вище позицію Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, дія договору з 01.04.2021 (тобто до дати укладання 12.04.2021) суперечить частині першій статті 41 Закону в частині застосування частини третьої статті 631 Цивільного кодексу України. Під час моніторингу питання відповідності додаткових угод договору на постачання природного газу від 12 квітня 2021 року № 46-21-ПБ законодавству, замовнику 09.07.2021 та 27.07.2021 органом державного фінансового контролю надано запити про надання пояснень з приводу визначення підстави для укладення додаткових угод по зміні ціни від 21.05.2021 № 3, від 25.05.2021 № 4, від 26.05.2021 № 5, від 31.05.2021 № 6, від 31.05.2021 № 7, від 04.06.2021 № 8 та надання документального обґрунтування підстав укладення кожної додаткової угоди по зміні ціни. У відповідь на запит від 09.07.2021, замовник зазначив: «...Підставою для укладання додаткових угод по зміні ціни стали надані постачальником експертні висновки щодо вартості природного газу та цінові довідки. Надаємо їх у вкладених документах.», а також у відповідь на запит від 27.07.2021 зазначив «...До додаткової угоди №3 відноситься експертний висновок № Ц-560/1 від 18.05.2021 р.; до додаткової угоди №4 відноситься експертний висновок № Ц-560/2 від 18.05.2021 р.; до додаткової угоди №5 відноситься експертний висновок № Ц-560/3 від 18.05.2021 р.; до додаткової угоди №6 відноситься експертний висновок № Ц-579 від 21.05.2021 р.; до додаткової угоди №7 відноситься експертний висновок №

Ц-579 від 21.05.2021 р.; до додаткової угоди №8 відноситься цінова довідка №1460-5/21 від 02.07.2021 р.» та надав: • експертний висновок Київської торгово-промислової палати (далі – Київської ТПП) від 18.05.2021 № Ц-560/1 про середньозважену ціну природного газу на європейському хабі Gaspool до кордону України станом на 07.04.2021. Встановлено, що вищевказаний експертний висновок Київської ТПП не підтверджує коливання ціни такого товару на ринку в період з дати укладання договору № 46-21-ПБ (12.04.2021) до дати укладання додаткової угоди № 3 (21.05.2021), оскільки зазначає ціну на газ природний станом на 07.04.2021, що передуює даті укладення договору та не відображає коливання ціни такого товару на ринку. • експертний висновок Київської торгово-промислової палати від 18.05.2021 № Ц-560/2 про середньозважену ціну природного газу на європейському хабі Gaspool до кордону України станом на 23.04.2021. Встановлено, що вищевказаний експертний висновок Київської ТПП не підтверджує коливання ціни такого товару на ринку в період з дати укладання додаткової угоди № 3 (21.05.2021) до дати укладання додаткової угоди № 4 (25.05.2021), оскільки зазначає ціну на газ природний станом на 23.04.2021, що передуює даті укладення додаткової угоди № 3 та не відображає коливання ціни такого товару на ринку. • експертний висновок Київської торгово-промислової палати від 18.05.2021 № Ц-560/3 про середньозважену ціну природного газу на європейському хабі Gaspool до кордону України станом на 06.05.2021. Встановлено, що вищевказаний експертний висновок Київської ТПП не підтверджує коливання ціни такого товару на ринку в період з дати укладання додаткової угоди № 4 (25.05.2021) до дати укладання додаткової угоди № 5 (26.05.2021), оскільки зазначає ціну на газ природний станом на 06.05.2021, що передуює даті укладення додаткової угоди № 4 та не відображає коливання ціни такого товару на ринку. • експертний висновок Київської торгово-промислової палати від 21.05.2021 № Ц-579 про середньозважену ціну природного газу на європейському хабі Gaspool до кордону України станом на 17.05.2021. Встановлено, що вищевказаний експертний висновок Київської ТПП не підтверджує коливання ціни такого товару на ринку в період з дати укладання додаткової угоди № 5 (26.05.2021) до дати укладання додаткової угоди № 6 (31.05.2021), оскільки зазначає ціну на газ природний станом на 17.05.2021, що передуює даті укладення додаткової угоди № 5 та не відображає коливання ціни такого товару на ринку. • експертний висновок Київської торгово-промислової палати від 21.05.2021 № Ц-579 про середньозважену ціну природного газу на європейському хабі Gaspool до кордону України станом на 17.05.2021. Встановлено, що вищевказаний експертний висновок Київської ТПП не підтверджує коливання ціни такого товару на ринку в період з дати укладання додаткової

угоди № 6 (31.05.2021) до дати укладання додаткової угоди № 7 (31.05.2021), оскільки зазначає ціну на газ природний станом на 17.05.2021, що передує даті укладення додаткової угоди № 6 та не відображає коливання ціни такого товару на ринку. • цінова довідка Харківської торгово-промислової палати від 02.07.2021 № 1460-5/21 про вартість природного газу на німецькому хабі NGG, німецькому хабі Gaspool та нідерландському хабі TTF до кордону України станом на 12.05.2021 та 26.06.2021. Встановлено, що дата видачі вищевказаної довідки 02.07.2021, що пізніше ніж дати укладання додаткової угоди по зміні ціни від 04.06.2021 № 8 а також вищезазначена довідка не підтверджує коливання ціни такого товару на ринку в період з дати укладання додаткової угоди № 7 (31.05.2021) до дати укладання додаткової угоди № 8 (04.06.2021), оскільки зазначає середньозважені ціни на газ природний станом на 12.05.2021 та 23.06.2021, а також зазначають коливання ціни на газ природний між вищевказаними датами, при цьому, перша дата, вказана у довідці Харківської торгово-промислової палати від 02.07.2021 № 1460-5/21 – 12.05.2021, яка передує даті укладення додаткової угоди № 7 (31.05.2021). Враховуючи вищевикладене, при укладенні додаткових угод 21.05.2021 № 3, від 25.05.2021 № 4, від 26.05.2021 № 5, від 31.05.2021 № 6, від 31.05.2021 № 7, від 04.06.2021 № 8 замовником порушено пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону в частині безпідставного збільшення ціни за одиницю товару до 10 відсотків пропорційно збільшенню ціни такого товару на ринку у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що така зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі про закупівлю.

2. Висновок про наявність (із зазначенням переліку статей, пунктів нормативно-правових актів, що були порушені) або відсутність порушення, (порушень) законодавства:

За результатами аналізу питання відповідності тендерної документації вимогам Закону встановлено порушення абзац 1 частини третьої статті 22 Закону. За результатами аналізу питання відповідності договору законодавству встановлено порушення частини третьої статті 631 Цивільного кодексу України та частини першої статті 41 Закону. За результатами аналізу питання відповідності додаткових угод до договору законодавству встановлено порушення пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону. За результатами аналізу питань: визначення предмета закупівлі; відображення закупівлі у річному плані; оприлюднення інформації про закупівлю; повноти відображення інформації в оголошенні про проведення відкритих торгів; розгляду тендерних пропозицій; відповідності умов договору тендерній пропозиції переможця – порушень не встановлено.

3. Зобов'язання щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель (у разі наявності

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері закупівель, керуючись статтями 2 та 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», Управління Північно-східного офісу

таких порушень):

Держаудитслужби в Полтавській області зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законом порядку, зокрема, шляхом припинення зобов'язань за договором (розірвання договору) з дотриманням положень Господарського кодексу України і Цивільного кодексу України та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, викладених у висновку, або аргументовані заперечення до висновку, або інформацію про причини неможливості усунення виявлених порушень.

(посада)

Шкляр Олексій Олексійович
(підпис, власне ім'я, прізвище)