

ЗАТВЕРДЖУЮ

(посада керівника (заступника керівника)
органу державного фінансового
контролю)

Зубченко Віталій

Олександрович

(підпис, власне ім'я, прізвище)

08 липня 2020

(дата)

Висновок

про результати моніторингу процедури закупівлі
UA-2019-09-06-001739-b

I. Вступна частина

**1. Інформація про замовника:
повне найменування замовника,
щодо якого здійснювався
моніторинг процедури закупівлі;
ідентифікаційний код юридичної
особи в Єдиному державному
реєстрі юридичних осіб, фізичних
осіб - підприємців та
громадських формувань;
місцезнаходження:**

КП "Київтранспарксервіс", 35210739, Україна, Київ, м.
Київ, вул. Копилівська, буд. 67, корп.10

**2. Інформація про предмет
закупівлі: назва предмета
закупівлі із зазначенням коду за
Єдиним закупівельним
словником(у разі поділу на лоти
такі відомості мають
зазначатися щодо кожного лота)
та назви відповідних
класифікаторів предмета
закупівлі і частин предмета
закупівлі (лотів) (за наявності), а
також його очікувана вартість:**

Автоматизована система контролю оплати вартості послуг
з паркування в м. Києві (постачання ліцензійного
програмного забезпечення та обладнання, з його,
встановленням, впровадженням налаштуванням та
тестуванням), 105884000UAH, 48210000-3, ДК021, 1,
комплект

**3. Інформація про
оприлюднення:**

f0a4b0374a324b9f8f14bc01b5fc7248, 2019-09-06

**4. Застосована процедура
закупівлі:**

Відкриті торги з публікацією англійською мовою

**5. Підстава здійснення
моніторингу:**

• Інформація, отримана від органів державної влади,
народних депутатів України, органів місцевого
самоврядування, про наявність ознак порушення
(порушень) законодавства у сфері публічних закупівель

6. Дата початку моніторингу:

12 червня 2020

II. Констатуюча частина

1. Дата закінчення моніторингу процедури закупівлі та інформація про результати моніторингу процедури закупівлі в розрізі стадій проведення процедури закупівлі:

Дата закінчення моніторингу: 3 липня 2020 року.

Предметом аналізу закупівлі були питання: визначення предмета закупівлі, відображення закупівлі у річному плані, оприлюднення інформації про закупівлю, відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (у редакції від 01.01.2019 року) (далі – Закон № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року), розгляду тендерних пропозицій, своєчасності укладання договору про закупівлю та його оприлюднення, відповідності умов договору умовам тендерної пропозиції переможця. Під час моніторингу проаналізовано: річний план закупівель на 2019 рік, оголошення про проведення відкритих торгів, тендерну документацію, затверджену рішенням тендерного комітету від 27.12.2019 № 93 (далі – ТД) зі змінами, тендерні пропозиції ТОВ «ЮНІП УКРАЇНА» (далі – Переможець), ДП «ІНФОТЕХ», протокол засідання тендерного комітету від 23.03.2020 № 23, повідомлення про намір укласти договір від 23.03.2020, договір від 10.04.2020 № П.11.20 (далі - договір № П.11.20), пояснення Замовника від 02.07.2020 року. Аналізом документів, розміщених на веб-порталі Уповноваженого органу, встановлено, що в п. 4 Розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД не вказано строк, протягом якого тендерні пропозиції вважаються дійсними, чим не дотримано вимоги п. 10 ч. 2 ст. 22 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року. До того ж, положення тендерної документації, до якої вносились зміни 27.12.2019 року, не відображено Замовником у вигляді закреслених даних в останній редакції тендерної документації, чим недотримано вимоги абз. 2 ч. 2 ст. 23 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року. За результатами моніторингу встановлено невідповідність тендерної пропозиції ТОВ «ЮНІП УКРАЇНА» умовам ТД, оскільки Переможець у складі пропозиції не надав документальне підтвердження (договір, атестат відповідності або інший підтверджуючий документ) щодо взаємодії з державними реєстрами Національної автоматизованої інформаційної системи МВС України, чим не дотримано вимоги п.п 3 п. 6 Розділу III ТД. Також, Переможцем у складі пропозиції не надано документальне підтвердження (протоколи, висновки, атестати або інші документи, видані уповноваженими органами) щодо тестування працездатності системи при повному проектному навантаженні, чим не виконано умови п. п.4 п. 6 Розділу III ТД. Крім того, експертний висновок від 13.12.2019 № 04/03/02-3852, виданий іншому суб'єкту господарювання ТОВ «НЬЮТЕСТ» на 30 од. технічних засобів, а ТД передбачено 43 од., чим не дотримано вимоги п. п 6 п. 6 Розділу III ТД. До того ж, у довідці про наявність досвіду виконання аналогічного договору від 02.01.2020 №

01/20 по договорам від 14.08.2019 № 44, від 03.05.2019 № 20 та від 25.03.2019 № 006-03/19 не зазначено обсяг закупівлі, чим не виконано умови Додатку № 1 до ТД. Поряд з цим, Переможцем у складі пропозиції надано диплом Семенова О.В. про отримання освіти у галузі прикладної математики, а не інформаційних технологій, чим не дотримано вимоги Додатку № 1 до ТД. Крім того, ТОВ «ЮНІП УКРАЇНА» диплом Єрошенка Ю.О. та технічну специфікацію завантажено декількома файлами, чим не виконано вимоги п. 1 Розділу III ТД. До того ж, листи-відгуки ЛКП «Львівавтодор» та ТОВ «ПАРК СЕРВІС ГРУППЕ» не містять конкретного предмету договору, чим не дотримано вимоги Додатку № 1 до ТД. Поряд з цим, надані учасником листи-відгуки ТОВ «Парк-Технолоджи» та ТОВ «ПАРК СЕРВІС ГРУППЕ» не містять реєстраційного номеру та дати створення документу, чим не виконано умови Додатку № 1 до ТД. Відповідно до ч. 1 ст. 30 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника у разі, якщо вона не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам ТД. Отже, Замовник на порушення вимог ч. 1 ст. 30 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року, не відхилив тендерну пропозицію учасника ТОВ «ЮНІП УКРАЇНА» як таку, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам ТД та уклав з ним договір № П.11.20 на поставку автоматизованої системи на загальну суму 102 700 000,00 гривень. Вищевказане призвело до порушення абзацу 2 частини 4 статті 28 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року, відповідно до якого у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Відповідно до п. 18 ч. 1 ст. 1 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року, предмет закупівлі - товари, роботи чи послуги, що закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, щодо яких учасникам дозволяється подавати тендерні пропозиції. Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Пунктом 1 Розділу 2 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України 17.03.2016 № 454, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 березня 2016 за № 448/28578 передбачено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 17 і 32 частини першої статті 1 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року, та на основі національного класифікатора України ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник», затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749 (далі - Єдиний закупівельний словник), за показником четвертої цифри основного словника із зазначенням у дужках конкретної

назви товару чи послуги. Так, Замовником визначено предмет закупівлі за кодом ДК 021:2015 Єдиного закупівельного словника - 48210000-3 Пакети мережевого програмного забезпечення, тобто закупівля товару. Відповідно до ч. 1 ст. 638 Цивільного кодексу України (далі – ЦКУ) істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Згідно з пунктом 1.1 договору № П.11.20 його предметом визначено поставку та передачу у власність Замовника автоматизованої системи контролю оплати вартості послуг з паркування в м. Києві (поставка ліцензійного програмного забезпечення та технічних засобів з його встановленням, впровадженням, налаштуванням і тестуванням як складова поставки програмного забезпечення та технічних засобів) (код за ДК 021:2015: 48210000-3 Пакети мережевого програмного забезпечення). При цьому, пунктом 1.1 ліцензійної угоди, яка є додатком № 4 до договору № П.11.20, визначено, що Переможець надає Замовнику дозвіл (право) на використання програмного забезпечення у вигляді ліцензії з правом її передачі іншим особам в межах наданих прав. Частиною 1 ст. 316 ЦКУ визначено, що правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб. Власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном, згідно з частиною 1 ст. 317 ЦКУ. Відповідно до ч. 1 ст. 319 ЦКУ власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Частиною 1 ст. 328 ЦКУ передбачено, що право власності набувається на підставах, що не заборонені законом, зокрема із правочинів. Так, відповідно до умов договору, предметом закупівлі є передача у власність Замовника автоматизованої системи контролю оплати вартості послуг з паркування в м. Києві, однак додатком № 4 до договору (ліцензійна угода) обмежено таке право, оскільки згідно з умовами ліцензійного договору переможець надає Замовнику дозвіл (право) лише на використання програмного забезпечення у вигляді ліцензії, з правом її передачі іншим особам, в межах наданих прав. Враховуючи зазначене, КП «Київтранспарксервіс» здійснено закупівлю не у відповідності до предмету закупівлі, визначеного Замовником в оголошенні про проведення процедури закупівлі та ТД та з порушенням норм ч. 1 ст. 319 ЦКУ. Крім того, Замовником порушено ч. 1 ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі», відповідно до якої договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом. Моніторинг закупівлі щодо тих порушень, обставин, підстав, які були предметом розгляду Постійно

діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель, не здійснювався.

2. Висновок про наявність (із зазначенням переліку статей, пунктів нормативно-правових актів, що були порушені) або відсутність порушення, (порушень) законодавства:

За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель при відображенні закупівлі у річному плані закупівель, при оприлюдненні інформації про закупівлю, під час розкриття тендерних пропозицій та своєчасності укладання договору порушень не встановлено. За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель при відповідності умов тендерної документації вимогам закону встановлено недотримання вимог п. 10 ч. 2 ст. 22, абз. 2 ч. 2 ст. 23 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року. За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель при розгляді тендерних пропозицій встановлено порушення норм ч.1 ст. 30, абз. 2 ч. 4 ст. 28 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року. За результатами моніторингу встановлено порушення ч. 1 ст. 319 ЦКУ, ч. 1 ст. 36 Закону № 922-VIII, у редакції від 01.01.2019 року.

3. Зобов'язання щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель (у разі наявності таких порушень):

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері закупівель, керуючись статтями 2 та 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» від 26.01.1993 № 2939-XII, Північний офіс Держаудитслужби зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень у встановленому законодавством порядку, зокрема, шляхом вжиття заходів щодо розірвання договору відповідно до законодавства, та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, викладених у висновку, або аргументовані заперечення до висновку, або інформацію про причини неможливості усунення виявлених порушень.

(посада)

Ніколайченко Тамара
Григорівна
(підпис, власне ім'я, прізвище)